

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ
РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КОМИССИЯ ПО РАБОТЕ С МОЛОДЕЖЬЮ
ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА ПРОФСОЮЗА**

Москва

Российский научный фонд
Генеральному директору
Хлунову А.В.

Уважаемый Александр Витальевич!

Комиссия Центрального Совета по работе с молодежью Всероссийского Профсоюза работников РАН после объявления победителей «молодежных» конкурсов 2022 года Президентской программы РНФ стала получать обращения от молодых ученых, связанные с критериями, которые установил Фонд для руководителей заявок в вопросах:

- оценки способности управлять проектом;
- оценки опыта руководства и выполнения научных проектов;
- оценки уровня научных публикаций;
- оценки уровня ранее полученных научных результатов;
- оценки опыта образовательной деятельности;
- оценки вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов.

Например, для получения оценки «хорошо» молодому ученому необходимо не только заниматься чтением образовательных курсов в вузах, но и иметь опыт руководства аспирантами. Эксперты при ответе на вопросы в своих анкетах по «молодежным» грантам поставлены в жесткие рамки, поскольку не могут выставить оценку выше «средней» практически никому из молодых претендентов. Учитывая тот факт, что в ряде институтов РАН Учеными советами введён запрет на утверждение кандидатов наук в качестве руководителей аспирантов, данный пункт заявки носит дискриминирующий характер. Кроме того, он ставит в неравные условия ученых, работающих в вузах и научных учреждениях.

Непонятно почему, несмотря на действующий приказ Минобрнауки России № 440 от 6 мая 2022 г., в экспертных анкетах РНФ, присланных экспертам после указанной даты, до сих пор ставится вопрос о наличии публикаций в высокорейтинговых изданиях, в том числе входящих в первый квартиль Q1.

Система оценки в анкетах для экспертов РНФ разработана с целью уменьшения субъективности. Однако имеются вопиющие случаи, когда эксперты выставляли «ниже среднего» в оценках опыта руководства и выполнения научных проектов руководителя, в способности руководителя управлять проектом, а также в вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов, обосновывая свой выбор фразой: «Руководитель проекта . . . , как было сказано выше, не имеет опыта руководства проектами РНФ, что вызывает опасения в успешной реализации данного проекта в случае его поддержки Фондом». При этом не учитывалось участие в других важных грантовых проектах и программах, например, получение Президентских стипендий и грантов. На наш взгляд, система оценки данных пунктов требует серьезной корректировки.

Возникает вопрос к Фонду и экспертам: каким образом молодые ученые могут получать хорошие оценки по заявке на молодежные гранты по вышеописанным пунктам, если априори многие из них подают на грант впервые. Фактически друг с другом соревнуются как опытные кандидаты наук (30-35 лет), так и только защитившиеся молодые ученые с заведомо более низкими показателями (26-30 лет), что резко снижает шансы последних на победу.

Аспиранты же вообще не могут выступать в качестве руководителей проектов в конкурсах РНФ. Очевидно, что необходима программа поддержки аспирантов, стратегически важная для страны. Тем не менее, конкурсы РНФ для молодых ученых, в том числе аспирантов, отсутствуют, несмотря на то, что при объединении РНФ и РФФИ декларировалось сохранение важнейших конкурсов РФФИ, однако это обещание не выполнено!

За неудовлетворительное выполнение проекта, поддержанного РНФ, руководитель лишается права участвовать в конкурсах на три года. Считаем, что такой подход необходимо реализовать для экспертов в случаях выявления неоднократного предвзятого рецензирования проектов.

Мы решительно выступаем против позиции фонда, что члены Экспертного совета принимают решение с учетом мнения экспертов, а баллы и оценки не являются критичными для определения победителей. Это приводит к увеличению коррупционной составляющей. Поэтому мнение экспертов и оценки, выставленные в экспертизах, должны быть обязательными при определении победителей конкурсов.

Также необходимо ввести систему дополнительной рецензии в случаях, когда оценки двух экспертов сильно разнятся (в программах, заявки которых рецензируются двумя экспертами), или когда оценки двух экспертов сильно отличаются от оценки третьего (по крайней мере, в том случае, когда оценка последнего отрицательна).

Учитывая специфику молодежных программ, представляется важным создание для них отдельных Экспертных советов.

Профсоюз работников РАН неоднократно выражал тревогу по поводу ликвидации фондов РФФИ и РГНФ и предлагал конкретные шаги по решению возникших в связи с этим проблем. В ответ на это фонд ссылался на увеличение общего количества финансируемых научных проектов, в том числе «молодежных», ничего не отвечая по сути указанных проблем.

В связи с вышеизложенным, предлагаем:

1. Разработать отдельные форму заявки, систему оценки и экспертной анкеты для молодежных проектов.

В этих документах:

- изменить требования в Оценках способности руководителя управлять проектом, Оценках опыта руководства, Оценках вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов;

- изменить требования наличия аспирантов в Оценках опыта образовательной деятельности руководителя проекта и уменьшить вес этого пункта при подсчете итоговой оценки за проект;

- изменить требования к публикациям в высокорейтинговых изданиях, в том числе входящих в первый квартиль Q1 (напоминаем, что система квартилей введена для Web of Science Core Collection, Scopus, а в системе Russian Science Citation Index (РИНЦ) ее не).

2. Ввести конкурсы мобильности молодых учёных.

3. Ввести конкурсы на проведение молодежных научных мероприятий.

4. Ввести конкурсы, выполняемый молодыми учеными до 30 лет - «Мой первый грант», и обучающимися в аспирантуре - «Аспиранты», для не имеющих опыта грантовой поддержки.

5. Экспертным советам при определении победителей конкурсов прежде всего учитывать сумму баллов экспертной анкеты, и только во вторую очередь - личное мнение эксперта и его общую оценку проекта как более субъективные факторы.

6. Ввести систему контроля ответственности экспертов. Ряд функций в этой системе может осуществляться автоматически, так как по многим пунктам анкеты оценки не могут быть разными. Автоматическая фиксация предвзятого рецензирования позволит повысить качество экспертизы

7. Разработать и принять систему слепого рецензирования. Отсутствие выходных данных в заявках претендентов (данные руководителя и исполнителей, номер проекта) позволит снизить как возможную коррупционную составляющую, так и излишнюю предвзятость и заинтересованность эксперта. Для этих целей необходимо разработать сервис (или использовать существующие), позволяющие выразить публикационную активность авторов в численных значениях.

8. Рассмотреть возможность проведения «постоянных» конкурсов (на которые ученый может подать заявки в любое время). Эта практика обычна в ведущих зарубежных научных фондах.

9. Уменьшить сроки рассмотрения заявок.

Молодежная комиссия Профсоюза РАН готова к сотрудничеству с Российским научным фондом в целях создания более гибкого и эффективного механизма грантовой поддержки отечественной науки. Уверены, что в связи с текущей ситуацией в стране такая деятельность будет полезна.

Председатель комиссии



/ Богданов А.В. /